



EMENTA DE DISCIPLINA

PCS D33 - Métodos avançados para revisão sistemática da literatura - (DO)

Carga horária: 45 horas (03 créditos).

Professores responsáveis: Prof. Dr. João Ricardo Nickenig Vissoci

Curso: Doutorado.

EMENTA

Estudos metodológicos avançados para revisões sistemáticas e suas ramificações. Condução de revisão sistemática da literatura aplicada a perguntas de pesquisas na área de saúde pública e/ou saúde global. Abordagem de temas avançados de revisão sistemática da literatura. Objetivo: conhecer métodos avançados de revisão sistemática da literatura, introduzindo fundamentos metodológicos aplicados à saúde pública e global; aprofundar conceitos sobre análise avançada de dados para estudos de revisão sistemática: metanálise, metas sumarização, análise qualitativa, análise de qualidade de estudos e viés de publicação e metanálise em rede; conduzir um estudo de revisão sistemática da literatura até a submissão do artigo para publicação em revistas internacionais.

PROGRAMA DA DISCIPLINA

1. Introdução
 - a. Planejando uma revisão sistemática
 - b. Visão geral sobre a metodologia de uma revisão sistemática
 - c. Avaliação da qualidade de revisões sistemáticas
 - d. Desenvolvendo uma revisão sistemática da literatura
2. Avanços metodológicos
3. Revisões de revisões sistemáticas
4. Revisões breves: Revisões do tipo Scoping e Rapid
5. Revisões prospectivas
6. Revisões sistemáticas de método mistos
7. Avanços em análise de dados
8. Metanálise em rede
9. Metas Sumarização e meta-síntese
10. Visualização de dados para metanálise
11. Metanálise de variáveis latentes
12. Meta-regressão
13. Metanálise de estudos diagnósticos
14. Inovação em revisão sistemática
15. Revisões vivas: buscas, extrações e análises automáticas
16. Crowdsourcing para revisões sistemáticas



BIBLIOGRAFIA

1. Higgins JPT, Green S (editors). *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions* Version 5.1.0 [updated March 2011]. The Cochrane Collaboration, 2011. Available from <http://handbook.cochrane.org>.
2. Higgins JPT, Thompson SG. Quantifying heterogeneity in a meta-analysis. *Statistics in Med.* 2002;21:1539–1558.
3. Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG. PRISMA Group. The PRISMA Statement for Reporting Systematic Reviews and Meta-Analyses of Studies That Evaluate Health Care Interventions: Explanation and Elaboration. *Ann Intern Med.* 2009;151(4): 264–269.
4. Stroup DF, Berlin JA, Morton SC, Olkin I, Williamson GD, Rennie D, Moher D, Becker BJ, Sipe TA, Thacker SB. Meta-analysis of observational studies in epidemiology: a proposal for reporting. *JAMA.* 2000;283(15):2008-12.
5. R Core Team. R: A language and environment for statistical computing. Vienna, Austria: R Foundation for Statistical Computing; 2016. Available at: <https://www.R-project.org/>.
6. Leucht S, Kissling SL, Davis JM How to read and understand and use systematic reviews and meta-analysis. *Acta Psychiats Scand* 2009;119:443-450.
7. Higgins JPT, Green S, Becker LA, Oxman AD. Chapter 22: Overviews of reviews. In: Higgins JPT, Green S, editors. *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions* Version 5.1.0. The Cochrane Collaboration; 2011. http://handbook.cochrane.org/chapter_22/22_overviews_of_reviews.htm (accessed 27 Feb 2018).
8. Bafeta A, Trinquart L, Seror R, Ravaud P. Analysis of the systematic reviews process in reports of network meta-analyses: methodological systematic review. *BMJ.* 2013;347:f3675 doi: 10.1136/bmj.f3675
9. Cipriani A, Higgins JP, Geddes JR, Salanti G. Conceptual and technical challenges in network meta-analysis. *Ann Intern Med.* 2013;159(2):130–137. doi: 10.7326/0003-4819-159-2-201307160-00008.
10. Paul M, Leibovici L. Systematic review or meta-analysis? Their place in the evidence hierarchy. *Clin Microbiol Infect.* 2014;20(2):97–100. doi: 10.1111/1469-0691.12489
11. Leucht S, Kissling W, Davis JM. How to read and understand and use systematic reviews and meta-analyses. *Acta Psychiatr Scand.* 2009;119(6):443–450. doi: 10.1111/j.1600-0447.2009.01388.x.
12. Hutton B, Salanti G, Chaimani A, Caldwell DM, Schmid C, Thorlund K, Mills E, Catala-Lopez F, Turner L, Altman DG, Moher D. The quality of reporting methods and results in network meta-analyses: an overview of reviews and suggestions for improvement. *PLoS One.* 2014;9(3):e92508 doi: 10.1371/journal.pone.0092508.